

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta  
z badania rocznego sprawozdania finansowego  
**Banku Ochrony Środowiska S.A.**  
za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 roku

Mazars Audyt Sp. z o.o.  
ul. Piękna 18  
00-549 Warszawa

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Banku Ochrony Środowiska S.A.

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

#### **Opinia**

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Banku Ochrony Środowiska S.A. („Bank”), które zawiera sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe Banku:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne, co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 13 marca 2019 r.

## **Podstawa opinii**

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” - Dz.U. poz. 1089 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## **Kluczowe sprawy badania**

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

KLUCZOWA SPRAWA BADANIA	NASZE PROCEDURY
<p><b>Utrata wartości należności od klientów</b></p> <p>Na dzień 31 grudnia 2018 roku wartość należności od klientów wyceniana w zamortyzowanym koszcie wyniosła 11 745 mln zł, a stan odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych wyniósł 1 040 mln zł.</p> <p>Bank dokonuje przeglądu ekspozycji kredytowych pod kątem identyfikacji należności zagrożonych utratą wartości oraz wzrostu ryzyka kredytowego od momentu początkowego ujęcia, a następnie wyznacza odpis na oczekiwane straty kredytowe.</p> <p>Bank przeprowadza podział ekspozycji kredytowych, uwzględniając wielkość ich zaangażowania oraz charakterystykę ryzyka, na ekspozycje wyceniane metodą indywidualną i metodą grupową oraz przeprowadza ocenę tych ekspozycji pod względem wystąpienia przesłanek wskazujących na utratę ich wartości.</p> <p>Za przesłanki utraty wartości Bank uznaje m.in. opóźnienie w spłacie kapitału lub odsetek przekraczające 90 dni, pogorszenie się w okresie kredytowania sytuacji ekonomiczno-finansowej dłużnika itp. W przypadku ekspozycji kredytowych związanych z finansowaniem projektów elektrowni wiatrowych, w uzupełnieniu do wymienionych wyżej, za przesłankę utraty wartości uznaje się fakt występowania deficytu środków pieniężnych oraz ujemnej wyceny przedsiębiorstwa dla scenariusza</p>	<p>Poddaliśmy krytycznej analizie znaczące kontrole wewnętrzne dotyczące oceny ryzyka kredytowego oraz szacunku odpisów na oczekiwane straty kredytowe, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeanalizowaliśmy procedury i regulacje w Banku w zakresie szacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe,</li> <li>- uzgodniliśmy bazę kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych w zamortyzowanym koszcie oraz odpisy na oczekiwane straty kredytowe z księgami rachunkowymi w celu potwierdzenia kompletności ich ujęcia w sprawozdaniu finansowym,</li> <li>- przeanalizowaliśmy założenia i dane wejściowe dla kluczowych parametrów ryzyka kredytowego: PD, LGD i EAD oraz wyniki przeprowadzonych przez Bank testów w zakresie poprawności modeli wykorzystywanych w estymacji oczekiwanych strat kredytowych,</li> <li>- poddaliśmy krytycznej ocenie zaprojektowane i wdrożone znaczące kontrole wewnętrzne w następujących procesach: klasyfikacji ekspozycji kredytowych do koszyków, identyfikacji wzrostu ryzyka kredytowego (czynniki jakościowe i ilościowe), identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz szacowania odpisów na oczekiwane straty kredytowe,</li> <li>- przetestowaliśmy efektywność kontroli wewnętrznych opisanych w akapicie powyżej, jak i znaczące kontrole w procesach informatycznych w tym zakresie,</li> <li>- przeprowadziliśmy analityczne prace w</li> </ul>

<p>potencjalnej restrukturyzacji zadłużenia w modelowanej przez Bank perspektywie długoterminowej przy użyciu dedykowanego modelu (główne parametry modelu to ścieżki cenowe czarnej energii i zielonych certyfikatów w przyszłości). Założenia do modelu oraz główne czynniki ryzyka są opisane w nocie numer 6.1.1 i 6.1.3 do sprawozdania finansowego.</p> <p>Ocena wzrostu istotnego ryzyka kredytowego jest wyznaczana poprzez analizę czynników jakościowych i ilościowych.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż szacunki dotyczące odpisów na należności od klientów są złożone i wymagają znacznego osądu, uważamy, że jest to istotny obszar badania sprawozdania finansowego. Szacunki dotyczące oczekiwanych strat kredytowych bazują na założeniach dotyczących całego okresu trwania ekspozycji.</p> <p>Głównym ryzykiem jest brak identyfikacji przesłanek utraty wartości lub wzrostu istotnego ryzyka kredytowego od momentu początkowego ujęcia.</p>	<p>zakresie zmian salda należności kredytowych i odpisów aktualizujących (pokrycie odpisami aktualizującymi poszczególne grupy należności) w celu identyfikacji portfeli z potencjalnymi niedoszacowanymi odpisami.</p> <p>W odniesieniu do portfela klientów ocenianych indywidualnie wykonaliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na podstawie wybranej próby kredytowej przeanalizowaliśmy poprawność klasyfikacji do koszyków oraz poprawność identyfikacji przesłanek utraty wartości, dla aktywów ze stwierdzoną utratą wartości poddaliśmy krytycznej ocenie kluczowe założenia przyjęte przez Bank oraz przeliczyliśmy niezależnie wartość odpisów,</li> <li>- dla kredytów udzielonych wytwórcom energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii (farmy wiatrowe) przeprowadziliśmy na wybranej próbie analizę przewidywalnej zdolności do obsługi długu klientów bazując na dedykowanym modelu zaimplementowanym przez Bank, poddaliśmy krytycznej ocenie prognozę ścieżek cenowych czarnej energii i zielonych certyfikatów (głównych parametrów w modelu), przeanalizowaliśmy środki zgromadzone na rachunkach bankowych oraz terminowość spłat odsetek i rat kapitałowych.</li> </ul>
<p><b>Wpływ zastosowania standardu MSSF 9 po raz pierwszy</b></p> <p>MSSF 9 wprowadził zmiany w rachunkowości instrumentów finansowych w zakresie m.in. klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych oraz utraty wartości.</p> <p>Na dzień 1 stycznia 2018 r. wpływ zastosowania nowego standardu MSSF 9 jest przedstawiony w sprawozdaniu</p>	<p>Podczas badania przeprowadziliśmy między innymi następujące procedury na potrzeby pierwszego zastosowania MSSF 9 na dzień 1 stycznia 2018 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zapoznaliśmy się z dokumentacją Banku dotyczącą implementacji nowego standardu, w szczególności z procedurami i polityką rachunkowości pod kątem zgodności z</li> </ul>

<p>finansowym w nocie 3.2.1. Wpływ zastosowania nowego standardu na niepodzielony wynik finansowy wyniósł 127 mln zł (zmniejszenie). W obszarze utraty wartości wpływ dotyczył przede wszystkim efektu zmiany modelu utraty wartości należności od klientów wycenianych wg zamortyzowanego kosztu w kwocie 139,6 mln zł i utraty wartości zobowiązań o charakterze pozabilansowym w kwocie 16,6 mln zł, oraz utworzonych w związku z tym aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w kwocie 28,8 mln zł.</p> <p>W obszarze klasyfikacji i wyceny główne zmiany dotyczyły ustalenia właściwej kategorii wyceny aktywów finansowych w oparciu o modele biznesowe i test charakterystyki przepływów pieniężnych. Bank przeanalizował aktywa finansowe i przyporządkował je do poszczególnych modeli biznesowych. Następnie przeprowadził testy charakterystyk przepływów pieniężnych w celu określenia czy wynikające z umowy przepływy pieniężne stanowią jedynie spłatę kwoty głównej i odsetek od kwoty głównej pozostałej do spłaty.</p> <p>Uznaliśmy ten obszar za kluczową sprawę badania, gdyż zastosowanie nowego standardu wymagało szeregu zmian w dotychczasowych procesach w Banku, systemach informatycznych oraz istotnego osądu dotyczącego oceny spełnienia kryteriów klasyfikacji i wyceny.</p>	<p>MSSF 9,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- krytycznie odnieśliśmy się do wdrożonych procedur, w szczególności przeanalizowaliśmy metodologię tworzenia odpisów na oczekiwane straty kredytowe w ujęciu portfelowym,</li> <li>- przeanalizowaliśmy modele biznesowe wdrożone w Banku i przypisane do nich aktywa finansowe,</li> <li>- poddaliśmy ocenie przypisanie aktywów do poszczególnych modeli biznesowych, przeprowadziliśmy testy charakterystyk przepływów pieniężnych na wybranej próbie kredytowej,</li> <li>- oceniliśmy poprawność ujawnienia wdrożenia nowego standardu w sprawozdaniu finansowym na dzień 1 stycznia 2018 r.</li> </ul>
--	---

### **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić

sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

### **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmyślenia, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;



- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Inne informacje obejmują Sprawozdanie Zarządu z działalności Banku w 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania oraz Raport Roczny za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. („Raport roczny”), (razem „Inne informacje”).



### ***Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej***

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### ***Odpowiedzialność biegłego rewidenta***

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Bank w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarł wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Banku.

### **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości, paragrafem 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757) oraz art. 111a ust. 1-2 Prawa bankowego,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

### **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Bank zawarł informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

### **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

### **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

#### **Informacje o przestrzeganiu obowiązujących regulacji ostrożnościowych**

Zarząd Banku odpowiada za zapewnienie zgodności działania Banku z regulacjami ostrożnościowymi, w tym za prawidłowość ustalenia współczynników kapitałowych.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania, czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe przedstawione w nocie 6.3.

Celem badania sprawozdania finansowego nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania przez Bank obowiązujących regulacji ostrożnościowych, a zatem nie wyrażamy opinii na ten temat.

W oparciu o przeprowadzone badanie sprawozdania finansowego informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia przez Bank w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia przez Bank współczynników kapitałowych na dzień 31 grudnia 2018 r., które mogłyby mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

## **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku i jego spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Banku w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności.

### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani po raz pierwszy do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 11 lipca 2017 r. Sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 r., to jest przez dwa kolejne lata.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu Mazars Audyt Sp. z o.o., wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 186, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Joanna Stygar.

Joanna STYGAR

Olivier DEGAND

Kluczowy Biegły Rewident

Partner

Nr 13031

Warszawa, dnia 13 marca 2019 roku